

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 43 PŽ-1267/2017-5

POSREDOVANJE U PROMETU
TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
S P L I T

11-04-2017

Prostori za
POŠTA
Broj prijave
Datum prijave

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. u stečaju, OIB 20864737693, Split, Grabovčeva širina 1, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. IVANKE BAN iz Splita, Magistrala Solin 52, 2. DAMIRE BARAČ iz Splita, Terzićeva 17, 3. BOŽE BARASA iz Splita, Mosečka 107, 4. ANE BRNADA iz Splita, Manderova 22, 5. MILICE EREIZ iz Splita, Hrvatske mornarice 32, 6. BOSE GENERALOVIĆ iz Splita, Vinka Milića 41, 7. LJILJANE GRACIN iz Splita, Terzićeva 9, 8. MARE HRGOVIĆ iz Splita, Milićeva 38, 9. ANE IVIĆ iz Splita, Stjepana Radića 2, 10. LIDIJE JUKIĆ iz Klisa, Kneza Trpimira 209, 11. MIRE KRAJINA iz Splita, Pujanke 36, 12. MILENE MAMIĆ iz Splita, Šenoina 14, 13. ANE MILETIĆ iz Velike Milešine, Velika Milešina 114, 14. ANĐELKE PAJČIĆ iz Kaštel Sućurca, Put Struje 36, 15. TOMISLAVA PETRAŠIĆA iz Splita, Matice Hrvatske 27, 16. MIRKA PUNOŠA iz Splita, Odeska 19, 17. VESNE RADIĆ iz Splita, Triljska 39, 18. IVE ROMIĆ iz Kaštel Kambelovca, Nakide 13, 19. NIKŠE SINOVIĆA iz Splita, Table 17, 20. NADE ŠKARO iz Splita, Put Plokita 71, 21. JADRANKE UDILJAK iz Splita, Ćiril Metoda 34, 22. IVKE VIGURIĆ iz Splita, Doverska 12, 23. NIKŠE VUJIĆA iz Splita, Put Slobode 24, 24. MIRJANE VULIĆ iz Klisa, Mezanovci 21b, 25. MARIJE AHMOVIĆ iz Splita, Rendićeva 12, 26. DARINKE BOGDAN iz Splita, Doverska 23, 27. ANKE GRUBIŠIĆ iz Kaštel Gomilice, Put Kozjaka 13, 28. IVE LELAS iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 26, 29. DANICE JURKO iz Splita, Stepinčeva 77, 30. MILICE MATIJEVIĆ iz Splita, Biokovska 8, 31. TIHANE ORŠULIĆ iz Splita, Vijugasta 2, 32. PETRA LELEKOVIĆA iz Splita, Adamova 3, 33. ANE VLAJIĆ iz Splita, Velebitska 95, 34. MILENE PEŠA iz Splita, Vukovarska 34, 35. SNJEŽANE ŠOLIĆ iz Splita, Papandopulova 7, 36. NEDILJKE ŠKOKO iz Solina, Magistrala 45, 37. ANDE RAĐENOVIĆ iz Stobreča, Put Mikiša 7, 38. IVE PIVAC iz Splita, Borčićeva 24, 39. ANE PETROVIĆ iz Splita, Kijevska 1, 40. LJILJANE MRDEŽA iz Splita, Lovretska 19, 41. ZORE MIJALIĆ iz Splita, Vukovarska 125, 42. DALIBORA MARTIĆA iz Splita, Adamova 3, 43. MIRE MARETIĆ iz Solina, Gašpina Mlinica 11, 44. RUŽICE CRNJAC iz Splita, Stinice 46, 45. MARE BOČINA iz Splita, Domovinskog rata 104, 46. MILE BLAŽEVIĆ iz Splita, Ruđera Boškovića 15, 47. IVKE ASANOVIĆ iz Splita, Šibenska 61, 48. MATE DADIĆA iz Splita, Iločka 9 i 49. MILICE ELEZ iz Solina, Ulice P. Kružića 35, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, Starčevićeva 13/1, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 30. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe 1. IVANKE BAN iz Splita, 2. DAMIRE BARAČ iz Splita, 3. BOŽE BARASA iz Splita, 4. ANE BRNADA iz Splita, 5. MILICE EREIZ iz Splita, 6. BOSE GENERALOVIĆ iz Splita, 7. LJILJANE GRACIN iz Splita, 8. MARE HRGOVIĆ iz Splita, 9. ANE IVIĆ iz Splita, 10. LIDIJE JUKIĆ iz Klisa, 11. MIRE KRAJINA iz Splita, 12. MILENE MAMIĆ iz Splita, 13. ANE MILETIĆ iz Velike Milešine, 14. ANĐELKE PAJČIĆ iz Kaštel Sućurca, 15. TOMISLAVA PETRAŠIĆ iz Splita, 16. MIRKA PUNOŠ iz Splita, 17. VESNE RADIĆ iz Splita, 18. IVE ROMIĆ iz Kaštel Kambelovca, 19. NIKŠE SINOVIĆA iz Splita, 20. NADE ŠKARO iz Splita, 21. JADRANKE UDILJAK iz Splita, 22. IVKE VIGURIĆ iz Splita, 23. NIKŠE VUJIĆA iz Splita, 24. MIRJANE VULIĆ iz Klisa, 25. MARIJE AHMOVIĆ iz Splita, 26. DARINKE BOGDAN iz Splita, 27. ANKE GRUBIŠIĆ iz Kaštel Gomilice, 28. IVE LELAS iz Splita, 29. DANICE JURKO iz Splita, 30. MILICE MATIJEVIĆ iz Splita, 31. TIHANE ORŠULIĆ iz Splita, 32. PETRA LELEKOVIĆA iz Splita, 33. ANE VLAJIĆ iz Splita, 34. MILENE PEŠA iz Splita, 35. SNJEŽANE ŠOLIĆ iz Splita, 36. NEDILJKE ŠKOKO iz Solina, 37. ANDE RAĐENOVIĆ iz Stobreča, 38. IVE PIVAC iz Splita, 39. ANE PETROVIĆ iz Splita, 40. LJILJANE MRDEŽA iz Splita, 41. ZORE MIJALIĆ iz Splita, 42. DALIBORA MARTIĆ iz Splita, 43. MIRE MARETIĆ iz Solina, 44. RUŽICE CRNJAC iz Splita, 45. MARE BOČINA iz Splita, 46. MILE BLAŽEVIĆ iz Splita, 47. IVKE ASANOVIĆ iz Splita, 48. MATE DADIĆA iz Splita, i 49. MILICE ELEZ iz Solina, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/01 od 30. siječnja 2017. u dijelu koji se na njih odnosi.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem su odbačene kao nepravovremene prijave tražbina vjerovnika Ivanke Ban i drugih vjerovnika označenih u izreci, koje su zaprimljene na Trgovačkom sudu u Splitu 19. studenog 2013., kao nepravodobne. Prema obrazloženju stečajni postupak nad navedenim dužnikom otvoren je 24. rujna 2001. te je 22. studenog 2001. održano prvo ispitno ročište na kojem su ispitane i raspravljene sve prijavljene tražbine pristigle u roku određenom u rješenju o otvaranju stečajnog postupka. Kako su navedeni vjerovnici prijavu tražbine podnijeli tek 19. studenog 2013., proizlazi da su tražbine prijavljene po proteku roka od tri mjeseca od prvog ispitnog ročišta održanog 22. studenog 2001. pa ih je sud na temelju odredbe čl. 176. st. 2. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ) odbacio kao nepravodobne.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli svi označeni vjerovnici iz svih žalbenih razloga u bitnom ističući da su bili radnici tuženika, a nakon reorganizacije tuženika da su bili raspoređeni na rad u trgovačko društvo Laurus-Ero d.o.o. Split, nad kojim je otvoren stečajni postupak, u kojem su im priznata potraživanja s osnove neisplaćenih plaća, ali zbog nedostatka sredstava nisu im isplaćena. Mišljenja su da je Laurus d.d. u stečaju zlonamjerno proveo reorganizaciju zadržavanjem cjelokupne imovine pa odgovara za obveze tog drugog društva. Pozivaju se na odredbu čl. 10. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima prema kojoj se onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za obveze

društva ne može pozivati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze, te na stavak 4. t. 2. te odredbe prema kojoj se smatra da je ispunjena pretpostavka za odgovornost člana društva iz st. 3., naročito ako koristi društvo da bi oštetilo vjerovnike. Predlažu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

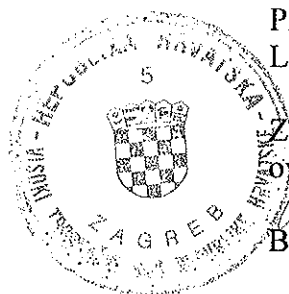
Žalbe nisu osnovane.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je na pravilno utvrđene činjenice da je stečaj nad dužnikom otvoren 24. rujna 2001. te da je 22. studenog 2001. održano prvo ispitno ročište, pravilnom primjenom odredbe čl. 176. st. 2. i 4. SZ-a rješenjem odbacio prijave tražbina žalitelja kao nepravodobne. Razlozi koje žalitelji navode kao opravdanje za zakašnjenje podnošenja prijave nisu odlučni te ne dovode u pitanje zakonitost pobijanog rješenja. Žalitelji, kao i ostali vjerovnici, obaviješteni su o činjenici otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom javnim priopćenjem u smislu odredbe čl. 9. SZ-a.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 21. ožujka 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN